

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea aprilie – septembrie 2023**

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂRUL DE COD 1033**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1033

**Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod 1033 urmează a fi
RESPINSĂ pentru următoarele considerente:**

a) capacitatea de analiză și sinteză

Motivare:

Candidatul nu critică aspectele punctuale reținute de comisia de evaluare, foarte numeroase de altfel, ci doar exprimă opinia sa personală în sensul că dezideratul expunerii în sinteză a apărărilor părților nu trebuie să aducă atingere drepturilor acestora de a le fi redată și expuse toate argumentele și criticile aduse, mai ales în situația unor cauze în care au fost formulate o multitudine de astfel de susțineri. Or, această simplă afirmație nu poate fi o scuză pentru preluarea necenzurată a susținerilor părților și cu atât mai mult nu poate conduce la admiterea contestației.

Nu poate fi acceptat în mod rezonabil argumentul potrivit căruia instanța poate să preia susținerile părților, inclusiv exprimările greoaie și erorile de exprimare și de punctuație, în scopul redării cât mai fidel a poziției procesuale a acestora, atâta timp cât hotărârea judecătorească reprezintă un act de jurisdicție, este pronunțată de o instanță de judecată, un act

oficial care trebuie să exprime în mod coerent argumentele ce se regăsesc în cuprinsul acesteia, inclusiv în partea care reflectă argumentele părților.

Comisia de soluționare a contestațiilor confirmă faptul că o caracteristică a hotărârilor din portofoliul candidatului este lipsa unei minime introduceri în cadrul procesual al litigiului, ceea ce face dificil de urmărit modul în care s-a răspuns apărărilor/criticilor formulate. Faptul că nu sunt menționate exemple se datorează tocmai faptului că aceasta este o caracteristică a stilului candidatului, iar nu o situație ocazional întâlnită.

În ceea ce privește capacitatea de analiză, în acord cu comisia de evaluare, comisia de contestații reține că valorificarea art. 499 C.proc.civ. nu poate fi înțeleasă ca permițând ca din redactarea hotărârii să nu se desprindă obiectul investiției instanței.

Pentru ca o hotărâre judecătorească, chiar pronunțată în căile de atac, să poate fi ușor parcursă și pentru ca aceasta să reflecte în mod clar obiectul litigiului dedus judecății, fără să fie nevoie de a se verifica hotărârea pronunțată în primă instanță, pentru a stabili cu ce a fost investită instanța de judecată, este mai mult decât necesar să se evidențieze obiectul și cadrul procesual al litigiului.

Prin urmare, nici sub acest aspect criticile nu pot fi reținute.

b) coerența în exprimare

Motivare:

La acest criteriu, comisia de soluționare a contestațiilor constată, în acord cu cele reținute de comisia de evaluare, exprimarea deficitară și formularea ambiguă a unor fraze, de natură a afecta coerența exprimării.

Contrar susținerilor candidatului, comisia de soluționare a contestațiilor constată că aceste deficiențe nu pot fi considerate erori de tehnoredactare, în realitate constituind erori de morfologie și sintaxă care afectează atât coerența exprimării cât și calitatea argumentației juridice.

De altfel, candidatul încearcă în mod greșit să justifice folosirea virgulei între o propoziție predicativă și una subiectivă.

Argumentele legate de supraaglomerare și volum excesiv de muncă nu pot conduce la admiterea contestației, iar încercarea de minimalizare a deficiențelor referitoare la structura hotărârii nu face decât să confirme lipsa de importanță acordată de candidat acestui criteriu.

Comisia de soluționare a contestațiilor reamintește că hotărârea judecătorească reprezintă un înscris oficial astfel încât este obligatorie respectarea normelor lexicale, ortografice, morfologice și de punctuație stabilite de Academia Română.

Față de argumentele expuse, punctajul acordat de comisia de evaluare la acest criteriu este corect.

c) argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Motivare:

Criticile referitoare la argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii sunt nefondate.

Reluarea repetată a unui text de lege sau citatele în limba latină fără traducere nu sunt motivele unice care au condus la nota acordată.

Nu în ultimul rând, nota acordată la acest criteriu nu este doar rezultatul depunctării, ci reflectă și imaginea de ansamblu a hotărârilor candidatului, inclusiv din perspectiva complexității acestora comparativ cu ceilalți candidați.

”*Claritatea și logica*” este un criteriu distinct, care se apreciază separat de cel prevăzut la litera a) privind capacitatea de analiză și sinteză. Prin urmare, claritatea și logica trebuie să caracterizeze hotărârea judecătorească nu doar în partea de considerente proprii ale instanței, ci și în și în partea în care sunt preluate susținerile părților, nefiind permis ca această parte să fie preluată în maniera uneori complet lipsită de structură logică și neclară a părților. În condițiile unei preluări necenzurate a susținerilor părților, din care nu sunt extrase ideile esențiale care formează obiectul dedus judecății, esența acțiunii/căii de atac și a apărărilor formulate, carențele de structură logică și claritate se repercutează asupra acestui criteriu.

În sfârșit, ceea ce se impută candidatului este preluarea susținerilor părților sau a unor texte de lege, într-o manieră nesistematizată, ceea ce face dificil de urmărit logica raționamentului, iar Raportul de evaluare redă două exemple din care rezultă această deficiență, astfel încât nu se poate reține o depunere drastică.

d) încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Motivare:

Criticile referitoare la criteriul privind încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept nu sunt substanțiale. Candidatul nu prezintă veritabile motive care să contrazică susținerile comisiei de contestații, ci mai degrabă contestă punctajul acordat.

Candidatul pleacă de la premisa greșită că nota pornește întotdeauna de la punctajul maxim, iar orice altă notă este rezultatul unei depuneri. În realitate, evaluarea presupune acumularea unui punctaj, rezultat din suma aspectelor pozitive reținute, depunerile fiind un aspect distinct. Prin urmare, nota reflectă nu doar faptul că au fost constatate un număr de aspecte negative, dar și faptul că hotărârile nu se remarcă în mod deosebit sub aspectul criteriului evaluat, comisia de evaluare având inclusiv prerogativa folosirii metodei comparative raportat la nivelul celorlalți candidați.

Justificarea notei acordate la acest criteriu de către comisia de evaluare este una detaliată și însoțită de exemple concrete, astfel încât susține pe deplin punctajul acordat.

În plus, așa cum în mod pertinent s-a reținut și de către comisia de evaluare, întrucât susținerile părților sunt uneori complet nesistematizate, este greu de spus dacă, într-adevăr se răspunde în mod pertinent tuturor acestor argumente.

Față de argumentele expuse, punctajul acordat de comisia de evaluare la acest criteriu este corect.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Motivare:

În ceea ce privește criticile referitoare la criteriul privind argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice, candidatul nu formulează critici concrete, ci doar impută reluarea unor aspecte de la criteriile anterioare. Or, comisia de soluționare a contestațiilor reține că, deși criteriile de evaluare sunt distincte, nu poate fi negată strânsa legătură dintre ele astfel încât o anumită deficiență constatată la unul din criterii poate afecta și evaluarea celorlalte.

Mai mult, candidatul pornește de la premisa greșită că nota acordată pornește de la punctajul maxim, iar orice altă notă inferioară acestuia este rezultatul unei depuneri. În realitate, nota acordată acestui criteriu se raportează în mod obligatoriu și la nivelul de complexitate al cauzelor și al raționamentului juridic dezvoltat de candidat, prin comparație și cu nivelul celorlalți candidați.

Din această perspectivă, se reține că punctajul acordat este corect și obiectiv justificat.

f) evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Motivare:

Criticile nu se confirmă. Criteriul prevăzut la litera f) este un criteriu distinct, care se apreciază separat de cel prevăzut la litera a) privind capacitatea de analiză și sinteză. Prin urmare,

preluarea de detalii inutile este criticabilă nu doar atunci când se regăsește în partea de considerente proprii ale instanței, ci și atunci când susținerile părților sunt preluate necenzurat.

În sfârșit, ceea ce se impută candidatului este preluarea integrală a unor texte de lege deși doar un text era incident, caracterul repetitiv și necenzurat al susținerilor părților, fiind date exemple complete de preluare integrală a hotărârilor pronunțate în primul ciclu procesual, fără relevanță după casare sau de o mulțime de detalii inutile, care fac greu de parcurs hotărârea, aspecte care într-adevăr se desprind din hotărârile redate exemplificativ în Raportul de evaluare.

g) redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare – punctajul acordat în evaluarea acestui criteriu nu a fost contestat

h) analiza și interpretarea probelor administrate

Motivare:

Comisia de contestație respinge criticile formulate. Așa cum s-a arătat și în cazul altor criterii precedente, candidatul pornește de la premisa greșită că nota acordată pornește de la punctajul maxim, iar orice altă notă inferioară acestuia este rezultatul unei depuneri. În realitate, nota acordată acestui criteriu se raportează în mod obligatoriu la ansamblul hotărârilor, prin raportare și la nivelul celorlați candidați, punctajul maxim fiind acordat candidatului în al cărui portofoliu se regăsesc hotărâri care relevă o analiză amplă din punctul de vedere al coroborării unui probatoriu complex. Simplul fapt că hotărârile nu presupun o analiză complexă a probelor raportat la natura cauzei nu este suficient prin el însuși pentru a acorda nota maximă candidatului, acesta trebuie să facă dovada unor abilități deosebite sub acest aspect prin hotărârile evaluate.

Din această perspectivă, se reține că punctajul acordat este corect și obiectiv justificat.

i) modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Motivare:

Comisia de contestație respinge criticile formulate. Așa cum s-a arătat și în cazul altor criterii, faptul că nu sunt semnalate aspecte negative importante nu înseamnă că acel candidat va primi punctaj maxim, un astfel de punctaj cuvenindu-se unui candidat care dovedește o preocupare constantă pentru valorificarea jurisprudenței indicate la acest criteriu și are un rol proactiv, recurgând el însuși cu succes la mecanismele de unificare a practicii judiciare. Simpla

valorificare sporadică a acestei jurisprudențe este un aspect pozitiv, care a fost apreciat corespunzător de comisia de evaluare, nota acordată fiind una adecvată pentru un candidat care, fără a ignora jurisprudența relevantă, nu pare să facă o prioritate din valorificarea acesteia și nici nu manifestă un interes deosebit în valorificarea formelor de unificare a practicii.

Aprecierea relevanței hotărârilor este atributul comisiei de evaluare a hotărârilor, care poate solicita noi hotărâri în completare. Comisia de contestații nu poate revizui acest aspect.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor – punctajul acordat în evaluarea acestui criteriu nu a fost contestat

În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului este de 67 de puncte

Data: 05.09.2023

**Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția de
Contencios Administrativ și Fiscal**

Președinte –

Membru –

Membru -